

ДЕБЮТНЫЙ РЕПЕРТУАР ДЛЯ БЛИЦА

Том 1. Репертуар за черных

Евгений Свешников
Владимир Свешников

Издатель «Андрей Ельков»
Москва 2020

УДК 794.1
ББК 75.581
С24

Свешников Евгений, Свешников Владимир
С24 Дебютный репертуар для блица. Том 1. Репертуар за черных,
Издательство «Андрей Ельков», Москва, 2020, 264 с.
ISBN 978-5-906254-72-6

УДК 794.1
ББК 75.581

Новую книгу (в двух томах) знаменитый теоретик Евгений Свешников написал в соавторстве с международным мастером Владимиром Свешниковым. В книге предлагается экономичный и практичный репертуар для быстрых шахмат и блица. Авторы резко сузили круг дебютов, чтобы читатели максимально глубоко изучили варианты и смогли заставить соперников с первых ходов решать конкретные задачи.

В первом томе – репертуар за черных. В ответ на 1.e4 авторы предлагают достаточно редкий и недооцененный дебют, – защиту Алехина, а на 1.d4 – принятый ферзевый гамбит (разветвление, где черные играют на удержание пешки c4). Авторы сосредоточили свои усилия на ходах 1.e4 и 1.d4, но кратко разобрали и схемы после 1.c4 и 1.f3. Во всех случаях «оружие» для предстоящего поединка выбирают черные.

Книга адресована любителям шахмат, но будет интересна и профессионалам, в ней много оригинальных анализов и новинок.

Свешников Евгений, Свешников Владимир
Дебютный репертуар для блица. Том 1. Репертуар за черных.

Редактор *Владимир Барский*
Оформление, верстка *Андрей Ельков*
Формат 60x90 1/16.
Печать офсетная. Бумага офсетная.
e-mail: elkov_andrey@mail.ru
<http://www.elkov.ru>

ISBN 978-5-906254-72-6

© Свешников Е., 2020
© Издатель Ельков А., 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Евгений Свешников. Предисловие 4
Владимир Свешников. Краткий теоретический обзор..... 13

ЧАСТЬ 1. Защита Алехина

Глава 1.	1.e4 ♘f6 2.d3; 2.♘c3 d5 3.e5	23
Глава 2.	1.e4 ♘f6 2.♘c3 d5 3.e4xd5	52
Глава 3.	Венская система 1.e4 ♘f6 2.e5 ♘d5 3.♘c3	65
Глава 4.	Система пешечного преследования 1.e4 ♘f6 2.e5 ♘d5 3.c4 ♘b6 4.c5	79
Глава 5.	Система четырех пешек 1.e4 ♘f6 2.e5 ♘d5 3.c4 ♘b6 4.d4 d6 5.f4	93
Глава 6.	Разменная система 1.e4 ♘f6 2.e5 ♘d5 3.d4 d6 4.c4 ♘b6 5.exd6 exd6 ...	108
Глава 7.	Современная система 1.e4 ♘f6 2.e5 ♘d5 3.d4 d6 4.♘f3	128

ЧАСТЬ 2. Принятый Ферзевый гамбит

Глава 8.	1.d4 d5 2.c4 dxc4	155
Глава 9.	1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.e3 ♙e6	185
Глава 10.	1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.♘c3 c6	206
Глава 11.	1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.♘f3 c6 4.a4	221

ЧАСТЬ 3. Дебют Рети, Английское начало

Глава 12.	1.♘f3 d5 2.c4 d4; 1.♘f3 d5 2.b3 ♙g4; 1.c4 c5	239
Перечень партий.....		262

ПРЕДИСЛОВИЕ

Евгений Свешников

Идея этой книги принадлежит Евгению Ушакову, большому энтузиасту шахмат. О чем в ней пойдет речь? Читатель, наверное, без труда ответит на этот вопрос: о дебюте шахматной партии. Тогда возникает еще один вопрос: а что такое дебют? И в чем главное отличие гроссмейстера от любителя? Этот вопрос важен, поскольку книга рассчитана на широкий круг читателей, в основном – на любителей.

Почему-то на память приходят слова незабвенного Остапа Бендера: «Всё зависит от каждого индивидуума в отдельности. Например, вот тот блондинчик в третьем ряду, положим, он играет хорошо. А вот тот брюнет, допустим, хуже... И никакие лекции не изменят этого соотношения сил, если каждый индивидуум в отдельности не будет постоянно тренироваться...» А как же тренироваться, если времени на это немного, да и желания особого нет, однако выигрывать у своих соперников хочется! Задача этой книги – помочь любителям шахмат повысить свои результаты за счет изучения дебюта шахматной партии. И к этому вопросу мы попытаемся подойти так, как это делают гроссмейстеры-профессионалы, с той лишь разницей, что мы понимаем: у читателей время на изучение дебюта ограничено. Поэтому мы постараемся выбирать дебютные схемы не по принципу самых правильных, а по принципу практической целесообразности.

Так в чем же разница между гроссмейстером и любителем? Ну, во-первых, чтобы хорошо играть в шахматы, человек должен обладать целым набором качеств:

1. Быть физически готовым вести борьбу за доской в течение нескольких часов. При этом необязательно иметь сильные, тренированные мышцы, но здоровье должно быть отменным.

2. Владеть большими шахматными знаниями, ведь шахматы – это не только спорт, но и наука! (Это относится, прежде всего, к дебюту и эндшпилю.)

3. Уметь хорошо считать варианты, обладать острым комбинационным зрением, знать типичные планы в различных миттельшпильных позициях.

4. Иметь перед собой четкую задачу-ориентир – к чему стремиться.

Отвечая на вопрос (сравнивая любителя и гроссмейстера), можно сказать: совсем не обязательно, что гроссмейстеры явно превосходят в умении комбинировать и считать варианты, и даже знания в эндшпиле – особенно у молодых гроссмейстеров – не особенно отличаются от знаний любителей старшего возраста. Нередко и физическое состояние гроссмейстера оставляет желать лучшего. Так за счет чего же он превосходит любителя?

Прежде всего, опыт игры позволяет принимать верные стратегические решения очень быстро, автоматически. Профессионала в данном случае можно сравнить с хорошим ремесленником. Здесь уместно вспомнить слова В. Корчного, который называл М. Таля «шахматистом большого шаблона», и говорил, что это комплимент. Я солидарен с Виктором Львовичем: то, что для многих чистое творчество (например, жертва фигуры за атаку или даже просто за владение пунктом d5 или f5), для Таля был просто стандартный технический прием. Как известно, Михаил Таль был одним из лучших блицеров в истории шахмат и в 1988 году стал первым официальным чемпионом мира по блицу, опередив Г. Каспарова и А. Карпова.

Вообще, практически все чемпионы мира блестяще играли блиц, особенно на пике своих достижений. Почему именно на пике? Потому что в этот момент, когда они играли матчи на первенство мира, у них был идеально отлаженный дебютный репертуар (без этого бороться за корону невозможно). Отлично отработанный дебют, множество новых идей позволяли быстро и уверенно разыгрывать начальную стадию партии.

Мне довелось сыграть много блиц-партий с Михаилом Талем и Анатолием Карповым. В 70–80-е годы бороться с Карповым в блиц было невозможно. Одним из его тренеров был, например, Сергей Макарычев – хороший гроссмейстер, теоретик, но Карпов регулярно громил его в матчах; счет 9-1 не был чем-то из ряда вон выходящим. Я играл блиц неплохо; мне удавалось, например, обыгрывать Петро-

сыана в Гастингсе в декабре 1977 года (правда, Тиграну Вартановичу было тогда под 50, а мне – в два раза меньше). С Талем мы сыграли массу партий, на его стороне был лишь небольшой перевес. А Толе я обычно проигрывал со счетом 3:7. Правда, однажды мне удалось выиграть матч из 12-ти партий со счетом 6,5:5,5, но это был тематический матч – во всех партиях мы проверяли сицилианскую защиту. Белыми я играл 2.c3, а черными челябинский вариант. Эти схемы я знал лучше Карпова и благодаря этому победил; это было в 1986 году, на одном из сборов.

Конечно, были прекрасные блицоры, которые в партиях с классическим контролем не добивались особых успехов. Например, Генрих Чепукайтис. Мне довелось в 1977 году сыграть с ним матч в пятиминутки, и я выиграл без особых проблем. Но если бы у нас было не по 5 минут на обдумывание, а меньше, то всё могло пойти по-другому. Вот с Валентином Арбаковым в 1992 году мы сыграли матч из ста партий, причем он мне давал фору 2 минуты на 3. Он меня обыграл «плюс 4». Как раз незадолго до моей победы над Найджелом Шортом, претендентом на мировую корону, со счетом 2:0. В этот момент я достиг, наверное, своей наибольшей практической силы. Арбаков в то время был бесспорным чемпионом мира по игре с контролем 2-3 минуты, никто не мог с ним сравниться, поэтому считаю наш с ним результат закономерным. Хорошо играл еще Огнен Цвитан, но всё равно Арбаков был сильнее. В то же время, я уверен: если бы мы играли с Арбаковым по 5 минут, то у него не было бы шансов, поскольку он, как шахматист, был слабее меня. Но у него был блестяще отработанный дебютный репертуар и ряд наработанных приемов специально для блица (имею в виду только честные приемы, а не такие, как рокировка с одновременной постановкой ладьи на e1 и т.п.). О подобных шахматно-психологических приемах для блица рассказывается, например, в книге Г. Чепукайтиса «Спринт на шахматной доске», я их касаться не буду: все-таки я теоретик дебюта, а не блицор. Хочу поделиться с читателями чисто шахматными знаниями в области дебюта.

Главное, что отличает гроссмейстера от любителя – это глубокое знание начальной стадии партии, что позволяет гораздо лучше изучить планы в миттельшпиле, а при современном подходе к изучению дебютных схем, возможно, даже наметить пути перехода в типичный эндшпиль.

В этой книге мы займемся составлением конкретного, практически целесообразного (с точки зрения достижения результата за доской)

репертуара. При этом надо осознавать, что репертуар должен учитывать силу игры ваших потенциальных соперников. Поскольку книга рассчитана, в основном, на любителей, мы попытаемся резко ограничить, сузить дебют, для того чтобы более детально изучить возникающие варианты. При этом мы должны понимать, что идем на определенный риск – с точки зрения математически точного поиска лучшего хода. Мы ставим другую задачу – достижение практического результата, что предполагает поиск наиболее целесообразного, практически выгодного хода. Остается лишь найти ту степень риска, которую можно себе позволить, играя с шахматистом 1-го разряда, кмс, мастером или гроссмейстером.

Напомню принципы разыгрывания дебюта. Их восемь – четыре за белых и четыре за черных.

При игре **белыми**:

- 1) захват центра,
- 2) развитие фигур,
- 3) безопасность,
- 4) атака слабости.

За черных принципы схожи, но сформулированы иначе и располагаются в другом порядке по степени важности:

- 1) борьба за центр,
- 2) безопасность,
- 3) развитие фигур,
- 4) защита и не создание слабостей.

Обратите внимание: белые в дебюте пытаются *захватить* центр, а черные *борются* за него, чтобы не дать сопернику осуществить его планы. Белые должны *атаковать* слабости, а черные – стремиться к тому, чтобы эти слабости у себя *не создавать*.

Это теория, но никто из гроссмейстеров не играет чисто теоретически, применяя исключительно лучшие ходы. Все, даже чемпионы мира, строят свой дебютный репертуар исходя из практических соображений, учитывая свое физическое состояние, умение атаковать и защищаться, умение играть эндшпиль. Надо сделать выбор, к чему стремиться: вести ли многочасовую позиционную борьбу, или попытаться проверить знание острого дебютного варианта соперником. И, конечно, нужно учитывать конкретные задачи в соревновании и в каждой конкретной партии, понимать не только свою силу и слабость, но

желательно знать, в чем сила и слабость соперника. Очень неплохо навязывать с помощью определенного выбора дебюта игру, удобную вам и невыгодную для соперника; и очень хорошо, если его знания этого дебютного построения будут уступать вашим знаниям.

10-й чемпион мира Борис Васильевич Спасский не раз говорил, что за счет знания дебюта можно нивелировать многие шахматные недостатки. Итак, приступаем к делу.

Задачи белых и черных в дебюте несколько разные, особенно для профессионалов. Обычно изучение дебюта шахматисты начинают с черного цвета, так как цена ошибки в дебюте для черных – это поражение, а цена ошибки для белых (мы, конечно, не рассматриваем случая зевка фигуры и даже пешки) – это потеря дебютного преимущества. У профессионалов часто идет изучение дебюта за черных прямо до эндшпиля. Мы постараемся приблизиться к такому подходу, пойдя на определенные уступки, т.е. серьезно ограничивая дебютный репертуар, но зато изучая дебют достаточно глубоко.

При построении «белого» репертуара нужно понимать: слишком сложно выбирать самые правильные дебюты, например, испанскую партию 1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♗b5!, поскольку это потребует чересчур много времени.

Итак, черными в ответ на 1.e4 остановим свой выбор на защите Алехина 1...♗f6!? Я сам никогда так не играл, а мой сын Владимир применяет этот дебют очень успешно. Когда Володя был еще юным, мы очень часто общались с гроссмейстером Багировым, который жил с нами по соседству. Владимир Константинович рассказывал о том, что гадалка ему нагадала, что он станет известным благодаря четвертому чемпиону мира Александру Алехину. Он тогда и не думал, что станет знатоком защиты Алехина, что напишет монографию об этом дебюте. Его книга стала в те годы настоящим прорывом в теории этого дебюта, она и сейчас остается достаточно интересной, хотя прошло уже 30 лет. Конечно, многие теоретические выкладки уже устарели, но основные выводы Багирова мне запомнились. Мы сыграли с ним около 35-ти партий на защиту Алехина (в основном, в рапид), и Владимир Константинович добился небольшого перевеса в счете, хотя играл черными. Причем по дебюту мне удавалось создавать ему проблемы, но Багиров их успешно решал. Он знал и понимал защиту Алехина лучше всех в мире!

На мой взгляд, немного странно, что это начало носит имя четвертого чемпиона мира. Александр Алехин внес большой вклад в

развитие теории дебютов, причем дебютов, прежде всего, солидных, классических. Например, он блестяще трактовал систему расширенного фианкетто в ферзевом гамбите, с успехом применил ее в матче на первенство мира против Капабланки; вот ее логично было бы назвать «системой Алехина». В ферзевом гамбите уже есть системы Ласкера и Капабланки, и разумно было бы назвать еще одну систему в честь Алехина. В развитие дебюта 1.e4 ♗f6 Алехин тоже, конечно, внес определенный вклад, но вряд ли он сам относился к этому очень уж серьезно. В отличие от Багирова, у которого это было основное дебютное оружие.

Почти полвека назад, в 1967 году мне довелось обсуждать защиту Алехина с Владасом Микенасом, большим любителем этого дебюта. Он говорил: «Защита Алехина – неплохой дебют, если бы не вариант четырех пешек; тут у черных большие проблемы». Спустя 30 или даже 35 лет я услышал то же самое от Багирова. Однако Багиров объяснил, почему вариант четырех пешек его не пугает. Дело в том, что в этом варианте у черных есть 8 различных продолжений, и практически везде цена хода настолько высока, что если белые ошибутся, то рискуют не то что утратить преимущество, а проиграть. Тогда как у шахматиста, играющего на первом ходу e2-e4, защита Алехина встречается один-два раза из ста партий. Он занимается, в основной, сицилианской защитой и испанской партией (или шотландкой), а еще нужно постоянно освежать знания во французской защите и Каро-Канне. До защиты Алехина просто руки не доходят! Изучение этого дебюта чаще всего сводится к такому варианту: 1.e4 ♗f6 2.e5 ♗d5 3.d4 d6 4.♗f3 – надежно, спокойно, на маленький плюс. Но надо понимать, что после этого белые теряют часть дебютного преимущества, а кроме того, попадают на хорошо подготовленный анализ. Черные знают методы, приемы, конкретные варианты, и опыта разыгрывания именно этих позиций у них гораздо больше. Поэтому черные, как правило, сразу же добиваются преимущества в знаниях.

Я сам из практических соображений избрал другой путь – применял вариант пешечного преследования 1.e4 ♗f6 2.e5 ♗d5 3.c4 ♗b6 4.c5. С точки зрения дебютных принципов он неплох. В отдельных случаях игра тут сводится к сицилианке с 2.c3 или к отказанному шотландскому гамбиту, но у черных появляется ряд дополнительных возможностей – они могут получить острую игру. Как выяснилось, перевеса у белых там нет, есть только практические шансы. Но в этой книге показано, как нивелировать эти практические шансы. И в варианте четы-

рех пешек также найден ряд новых перспективных идей, так что и это построение белым будет не так просто пробить. Вообще, компьютеры очень сильно расширили наши представления о том, какие позиции можно успешно оборонять.

Вообще, почему мы выбрали именно защиту Алехина 1...♘f6, а не, скажем, скандинавскую 1...d5, ведь это такой же форсированный и стратегически опасный дебют? Из практических соображений – потому что скандинавскую защиту взяли на вооружение очень многие гроссмейстеры, и ряд позиций там исследован до дыр, до глубокого эндшпиля. А ход 1...♘f6 сейчас не вполне заслуженно оказался в тени.

Из шахматистов, которые часто применяли защиту Алехина, отметим еще Рафаэла Ваганяна и Любомира Любоевича, но не думаю, что они очень уж глубоко изучали теорию этого дебюта – в основном, творили за доской. Другой подход у Александра Бабурина, он изучал защиту Алехина с использованием компьютера. В нашей книге использовано немало партий Бабурина.

Шахматное содержание книги – это, в основном, анализы моего сына. Моя задача заключалась в том, чтобы выделить и оценить критические позиции. Владимир Свешников стал уже очень сильным теоретиком. Скажем, у меня никогда в жизни не было тренера, а сейчас я нередко получаю от Володи новые дебютные идеи, которые прекрасно работают. Говорят: «учитель, воспитай ученика, чтоб было, у кого потом учиться». А мне, пожалуй, удалось воспитать себе тренера! Он уже играл за сборную Латвии на Олимпиаде-2010 в Ханты-Мансийске, и на сегодняшний день, например, он стал одним из главных специалистов (наряду с Тивяковым и со мной) по сицилианке с с3. Володя прекрасно использует компьютерную информацию и умеет генерировать новые идеи.

Теперь несколько слов о дебюте, который мы предлагаем играть черным после 1.d4. В конце 90-х годов я написал статью «Замкнутый круг» о дебютном репертуаре черных в закрытых схемах. Он основан на одной главной идее: в ответ на 1.d4 или 1.♘f3 черные выставляют пешку на d5 и при первой удобной возможности берут пешку c4 и начинают ее удерживать, создавая благодаря этому контригру на ферзевом фланге. Да, при этом мы вынуждены уступить центр и можем попасть под атаку, но если удастся дожить до эндшпиля, то наши пешки пройдут в ферзи. Я сам выиграл таким образом десятки партий, причем даже у такого гиганта, как Геллер. Ефим Петрович атаковал меня по центру и на королевском фланге, а я в конце концов, отдав лишнюю

пешку, сумел перейти в эндшпиль и за счет своих далеко продвинутых пешек на ферзевом фланге выиграл партию.

Но в этой моей дебютной системе не было принятого ферзевого гамбита 1.d4 d5 2.c4 dxc4. Почему? Я считал, что после 3.e3 белые побьют на c4 в один прием, а путем b7-b5 пешку защитить невозможно. Честно говоря, мне и в голову не приходил ход 3...♗e6!? Его подсказал Володя, используя последние изыскания в этом дебюте. Эта схема стала завершающим дебютом к моему «замкнутому кругу». Конечно, черные идут на определенный стратегический риск, однако с практической точки зрения это хороший дебют. Его довольно часто применяет, например, латвийский гроссмейстер Илмар Староститс. Мы сразу же максимально ограничиваем выбор белых, начинается четкая форсированная игра, которую мы готовим дома. А что делать белым, когда они столкнутся с такой неожиданностью? Надо отыграть пешку, а как?

Объем книги не позволяет рассмотреть все возможные продолжения, поэтому мы сосредоточили свои усилия на ходах 1.e4 и 1.d4, которые встречаются процентах в 80-ти партий. Тем не менее, мы кратко разбираем и другие схемы: 1.c4 и 1.♘f3, чтобы у читателей сложилось представление, в каком направлении вести работу над дебютом.

Те или иные варианты мы разбираем на примере конкретных партий, которые приводим от начала и до конца. Книгу предваряет краткий теоретический обзор, в котором Владимир Свешников объясняет основные идеи защиты Алехина и принятого ферзевого гамбита. Любителям для начала достаточно прочитать только эти странички и бегло просмотреть основные партии – и можно проверять дебют на практике. Но постепенно вам, наверное, захочется углубить свои знания, и тогда имеет смысл не спеша проанализировать предложенные авторами партии, а также заглянуть в базы партий. Надеюсь, эта книга будет полезна и профессионалам, поскольку в ней много интересных анализов и новинок.

Почему репертуар для блица? Потому что мы готовы в дебюте идти на риск, предполагая, что соперник не сможет (или не готов) делать лучшие ходы. Для достижения лучших результатов очень неплохо в своем репертуаре иметь хотя бы два варианта за черных, тогда сопернику труднее готовиться. Кроме того, вы сможете выбирать характер предстоящей борьбы уже при подготовке, у вас появится возможность выбора: с одним соперником – острый вариант, а с другим – скучный эндшпиль. Также вы сможете делать выбор, учитывая свое физическое

и душевное состояние, и соотносить этот выбор с планами на конкретную партию.

Одна из главных задач этой книги – познакомить читателя с моими методами построения дебютного репертуара, чтобы вы впоследствии сами, самостоятельно могли бы дополнять его и совершенствовать.

Но это не единственная задача. Авторы попытались использовать многие из профессиональных теоретических работ по этим дебютным вариантам. Более того, мы попытались найти новые идеи и конкретные новинки. Также мы постарались рассказать об этом доступным языком, с понятными для любителей рассуждениями и вариантами. Насколько нам это удалось, судить читателю.

Начать этот обзор хочется с призыва: не бойтесь пробовать новые дебюты, даже если у вас нет уверенности, что вы четко запомнили все варианты. У соперников точно такая же проблема! Все запутанные линии удержать в голове невозможно, а понимание основных идей поможет вам найти верный или, по крайней мере, разумный путь практически в любой ситуации. А с каждой сыгранной партией вы будете приобретать опыт, который поможет вам в будущем.

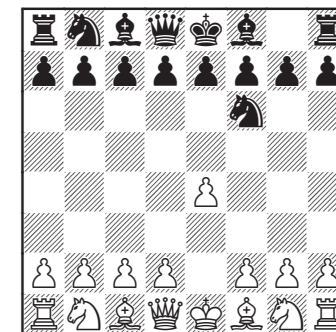
И маленькая «рекламная заставка». В работе над этой книгой использованы самые полные базы, в том числе партии, сыгранные людьми по переписке; все анализы проверены современными игровыми программами на мощном компьютере. К слову, в использовании переписочных баз тоже есть свои тонкости. Прежде всего, надо отбирать только партии, сыгранные хорошими шахматистами в последние годы, когда «движки» уже достаточно усилились. Кроме того,

КРАТКИЙ ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Владимир Свешников

некоторые игроки хитрят: создают себе дополнительные аккаунты и в тренировочных партиях специально проигрывают в каком-нибудь варианте. Неопытные шахматисты смотрят статистику: о, белые тут всё время выигрывают, отличный вариант! А на деле у них там может оказаться просто проигранная позиция, и в ответственном турнире хитрец, конечно же, продемонстрирует правильный путь. Как говорится, охотник превращается в дичь, а дичь – в охотника!

А теперь о шахматном содержании книги. Последние лет 5-6 я начал играть защиту Алехина, и мне этот дебют очень понравился.

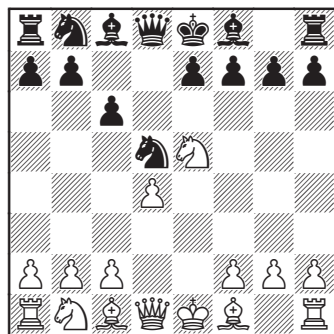


Оказывается, никто не знает, как там получать белыми перевес, и у меня почти никогда не бывает плохих позиций. Если и возникали какие-то проблемы, то лишь потому, что я сам мог что-то напутать, забыть анализ и т.п., но не из-за того, что соперник ставил в тупик какой-то оригинальной идеей. Хотя, конечно, в ответ на 1.e4 я играю не только Алехина, а еще сицилианскую защиту и Каро-Канн, чтобы соперникам сложнее было готовиться. Защита Алехина в моем репертуаре точно такой же «основной» дебют, как и другие; более того, в темпо-турнирах и в блице на 1.e4 я в 8–9-ти случаях из 10-ти отвечаю 1...f6. В турнирах с классическим контролем, когда есть возможность спокойно подготовиться к сопернику, я изучаю его партии, ищу слабые места в дебюте и уже после этого делаю свой выбор. А в рапиде и блице готовиться обычно некогда, и тогда я отдаю предпочтение защите Алехина.

Как я уже говорил, важный плюс этого дебюта заключается в том, что его почти никто не знает. В целом, он встречается достаточно редко, поэтому обычно удается сразу же получить преимущество перед соперником в наигранности и опыте. Защиту Алехина я играю на победу, причем даже с гроссмейстерами. Например, в партиях с отцом я считаю, что по-

сле 1.e4 f6 у меня уже, как минимум, не хуже. Долгое время он не воспринимал этот дебют всерьез, поэтому ничего толком не знал, и я был уверен, что наверняка получу позицию не хуже. В наших последних блиц-партиях отец вообще отказался от 1.e4.

Чаще всего на практике белые избирают вариант 1.e4 f6 2.e5 d5 3.d4 d6 4.f3. После 4...dxe5 5.fxe5 я несколько раз избирал ход 5...d7, но мне не нравится жертва 6.fxf7, после которой белые могут форсированно сделать ничью; любители иногда используют эту возможность. Поэтому более перспективным мне представляется сравнительно новый ход 5...c6, который подробно разобран в книге.



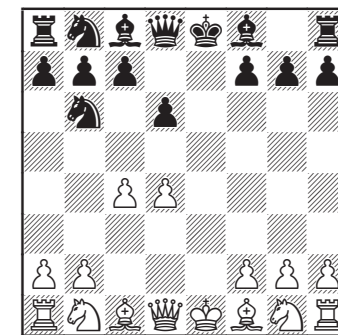
План черных заключается в том, чтобы вывести белопольного слона на f5, а потом сыграть d7, выбивая неприятельского коня с e5. Если пойти d7 на 6-м ходу, уже при пешке на c6, но со слоном

на c8, то белые отводят коня с e5, и черные будут мучиться со своим белопольным слоном: чтобы его развить, придется потратить время на ход f7f6. В идеале, черные хотят разменять одну пару легких фигур, чтобы их позиция перестала быть стесненной, а потом провести подрыв в центре c6-c5 или e7-e5.

Возникающие позиции напоминают выгодную для черных редакцию защиты Каро-Канн или скандинавской защиты: пешечных слабостей нет, плохих фигур тоже. В рапид и блиц черными играть тут даже приятнее, поскольку понятно, что надо делать. Например, у меня были такие партии, где соперники «уплотнились» и защищали пешку d4 ходом c2-c3. Тогда черные проводят c6-c5 и после размена на c5 начинают атаку пешечного меньшинства b5-b4. Если же белые проявляют активность и выгоняют коня d5 ходом c4, то могут быть самые разнообразные варианты отступления – на b4, c7, f6 или e7 (если пешка уже стоит на e6); иногда можно даже прыгнуть на f4. Вот как может развиваться борьба: 6.f3 7.f3 8.f3 0-0 9.d5 dxe5 10.f3 (безобидно 8.f3xd7 ♖xd7, и затем черные выводят ладью на d8) 8...e6 9.a3 d6 10.c4, и здесь у черных приятный выбор между 10...f4 и 10...e7.

Также большой популярностью пользуется вариант 1.e4

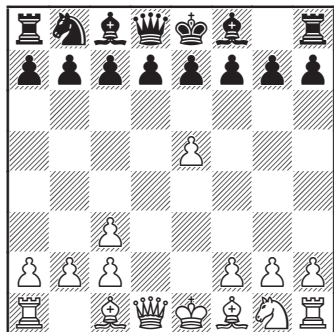
f6 2.e5 d5 3.d4 d6 4.c4 b6 5.exd6. Теперь в случае 5...cxd6 у белых ясная игра по схеме d3, e3, c1, b3; собственно, именно к этому они и стремятся, когда не знают конкретных вариантов: получить простую позицию с небольшим давлением. Поэтому мы рекомендуем взятие 5...exd6 с последующим e7 и 0-0.



Далее черные выводят слонов на f5 и f6, проводят d6-d5 и пытаются создать давление на пешку d4. Важный нюанс: черные не должны торопиться с выходом коня на c6 ввиду такого примерного варианта – 6.c3 d6 7.e3 e7 8.f3 0-0 9.d5 dxe5 (ну, не отступать же на b8!) 10.fxe5 dxe5. Позиции такого рода явно выгодны белым: черные остаются с плохим конем на b6, а белые расставляются по схеме d3, c2, 0-0-0, f3 и готовят атаку на королевском фланге. Поэтому лучше оставить до поры до времени коня на b8 и закончить развитие

королевского фланга. После чего возможны различные вариации: конь может выйти и на а6, и на с6; в книге разбирается несколько возможных планов за черных. Обычно те, кто играют этот вариант за белых, твердо знают только первые ходов десять, а дальше действуют «на глазок», надеясь на то, что небольшой перевес в пространстве обеспечит им дебютную инициативу. На деле же у черных тут много активных идей, много хитрых порядков ходов, и очень часто благодаря накопленному опыту и лучшему пониманию характера борьбы им удается добиться перевеса.

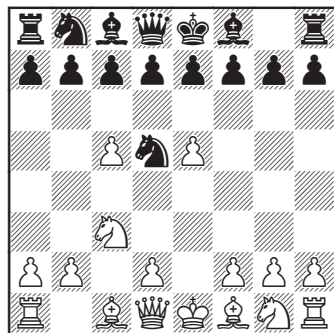
Несколько лет назад компьютер настойчиво рекомендовал после 1.e4 ♘f6 2.e5 ♘d5 ход 3.♘c3!? с идеей 3...♘xc3 4.dxc3 (взятие 4.bxc3 несколько пассивно – белые запирают своего ферзевого слона).



Подпортив себе пешечную структуру, белые взамен вскры-

вают линии для фигур и надеются использовать перевес в развитии; при этом пешка е5 сковывает силы черных. От этой пешки черным, действительно, надо поскорее избавляться, причем можно согласиться даже на потерю рокировки: 4...d6 5.♘f3 dxe5! 6.♙xd8+ ♕xd8 7.♘xe5 ♖e8. В итоге у черных образуется лишняя пешка на королевском фланге, после чего их задача – разменять все фигуры и выиграть пешечный эндшпиль. Объективно позиция после 7-го хода чуть лучше у белых, но они должны играть очень осторожно и по возможности избегать разменов фигур. Черные постепенно гасят инициативу соперника и заканчивают развитие; отсутствие рокировки в позиции без ферзей ощущается не так уж сильно.

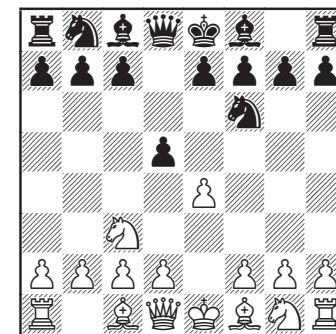
Переключается с этим планом белых так называемый «вариант пешечного преследования»: 1.e4 ♘f6 2.e5 ♘d5 3.c4 ♘b6 4.c5 ♘d5 5.♘c3 (другая возможность – 5.♙c4).



Белые с темпами захватывают пространство и пытаются обеспечить своим фигурам свободное развитие. С другой стороны, пешки е5 и особенно с5 становятся удобными мишенями для черных. Так, после e7-e6 пешка с5 сразу попадает под удар; иногда ее атакуют путем b7-b6, и после размена на b6 вскрывается линия «а» для ладьи. Так что этот план – палка о двух концах: вначале белые выигрывают несколько темпов, однако уже вскоре их приходится возвращать. В ряде случаев белые жертвуют пешку с5, чтобы «под прикрытием» пешки е5 создать давление на королевском фланге, и с этой целью выводят ферзя на g4. Начинается оживленная фигурная борьба, в которой шансы черных объективно никак не хуже.

Важно отметить, что в этом варианте белые отдают сопернику поле d5, на котором черные закрепляют своего коня. События могут развиваться таким образом: после ♙f1-c4 e7-e6 белые размениваются на d5, черные бьют пешкой. Затем черные проводят b7-b6 и после b6xc5 d4xc5 играют c7-c6, получая на d5 защищенную проходную. В остром миттельшпиле значение этого фактора, конечно, не столь велико, однако в дальнейшей борьбе каждый размен будет приближать черных к выгодному окончанию.

Любители, да и не только они нередко избирают ход 2.♘c3 и после 2...d5 либо разменивают пешки, либо играют 3.e5. В этих вариантах у белых символический перевес, а кроме того, характер борьбы достаточно простой, поэтому риск получить стратегически плохую позицию невелик.

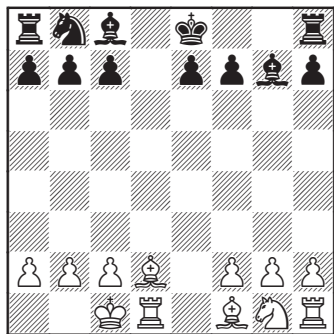


В случае 3.exd5 ♘xd5 4.♘xd5?! ♙xd5 у черных уже чуть приятнее: они получают выгодную редакцию скандинавской защиты, поскольку черный ферзь в центре доски расположен удачно, прогнать его после размена коней нелегко. Конечно, белым лучше не менять коней, а сыграть 4.♙c4. После 4...♘b6 5.♙b3 ♘c6 6.♘f3 e6 7.d4 ♘a5 черные разменивают белопольного слона, получая примерно равную игру.

В моих партиях чаще встречалось 3.e5, на что я отвечал 3...d4. К более сложной борьбе ведет 3...♘fd7 с «французскими мотива-

ми»; есть и прыжок в центр 3... e4 , который мне лично не нравится, но так играть можно – там очень много возможностей за обе стороны. Так часто играл гроссмейстер Лев Альбурт, большой любитель защиты Алехина; но мне не очень нравятся позиции, возникающие после 4. ce2 .

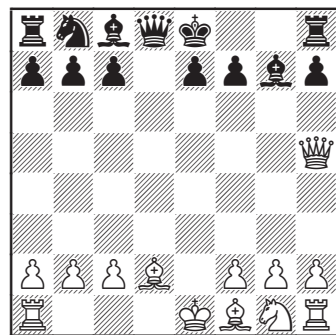
После 3. e5 d4 4. ce2 к примерно равной позиции ведет 4... d3 ; есть и ход на сложную борьбу – 4... g4 . Со мной чаще играли 4. $\text{exf6 dxc3 5. fxg7 cxd2+ 6. \text{xd2}$ (почему-то слоном еще ни разу не били, хотя тут возникают очень острые, интересные варианты; их желательно хорошо запомнить) 6... $\text{xd2+ 7. \text{xd2 g7 8.0-0-0}$.



Формально этот эндшпиль чуть лучше у белых, но ничего особо страшного для черных тут не наблюдается. У них есть, например, любопытный ход 8... g4! ? с идеей вызвать f2-f3 и тем самым отнять у коня g1 удобное поле для развития. Если же белые

отвечают 9. f3 , то черные развивают этого коня, разрушая сопернику пешечную структуру. И как потом белым использовать свое «преимущество двух слонов» – еще попробуй разберись! У черных очень прочная позиция, а пешечные слабости белых на королевском фланге могут в дальнейшем сказаться.

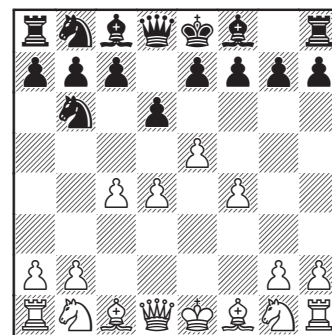
В варианте 6. $\text{xd2 g7 7. \text{h5}}$



черные, конечно, не должны попадаться в детскую ловушку 7... $\text{xb2? 8. \text{b5+}}$. Важно запомнить такое правило: если белые «вбрасывают» в игру ферзя – на h5 или на f3 , то и черным надо развить своего ферзя – на d4 или на d6 . Королевский фланг у нас ослаблен, но короля можно будет спрятать на c8 . Очень часто происходит размен ферзей, и возникает стандартное, примерно равное (может, чуть лучшее у белых) окончание. Я его рекомендую наиграть в тренировочных партиях, чтобы почув-

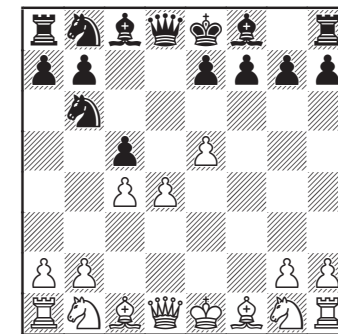
ствовать, куда ставить фигуры и пешки, какие планы проводить, к чему стремиться. У меня этот эндшпиль встречался уже столько раз, что я теперь играю его черными на победу и порой добиваюсь цели.

Самым принципиальным за белых считается вариант четырех пешек: 1. $\text{e4 f6 2. e5 d5 3. d4 d6 4. c4 b6 5. f4}$, но здесь у черных очень много возможностей.



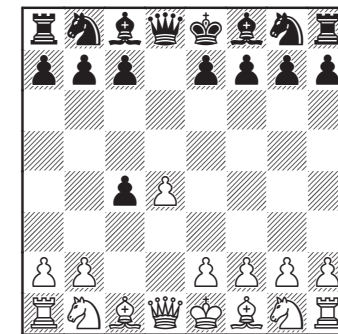
Например, гроссмейстер Александр Бабурин с успехом отстаивает ход 5... f5 , и никто не может добиться против него перевеса. Есть любопытный план с 5... g6 , хотя Владимир Багиров и написал когда-то в своей книжке, что этот способ развития противоречит духу защиты Алехина. Самым популярным считается план с 5... $\text{dxe5 6. fxe5 c6 7. \text{e3 f5}}$ с последующим d7 и 0-0-0 либо e6, f7 и 0-0; тут очень много теории.

Мы же разбираем немедленный удар по центру: 5... dxe5 6. fxe5 c5! ?



Наверное, белые могут рассчитывать здесь на перевес, но для этого им надо выучить и потом воспроизвести 20-25 лучших ходов (самому найти все эти ходы за доской просто нереально). А поскольку любая неточность передает инициативу черным, желающих играть этот вариант за белых, особенно в рапиде и блице, находится немного.

В ответ на 1. d4 мы рекомендуем принятый ферзевый гамбит.

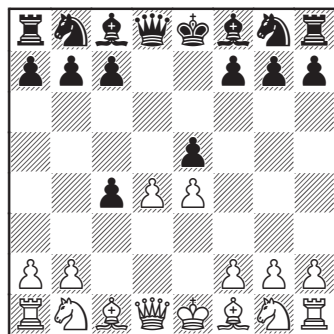


Принцип точно такой же, как и после 1.e4: самым как можно скорее определить характер дебютной борьбы и по возможности затащить соперника на конкретные варианты, не дать ему играть «из общих соображений». Сразу получить «свои» позиции, а соперник пусть думает и мучительно вспоминает варианты!

Черные забирают пешку на c4 и начинают ее удерживать: где-то с помощью b7-b5, где-то выводя слона на e6. Чтобы восстановить материальное равновесие, белым приходится потратить несколько темпов, ослабить поле b4, сыграв a2-a4. Как правило, возникают сложные боевые позиции на три результата, а это как раз то, что нужно в рапиде и блице! Вспоминать белым некогда, нужны конкретные знания, а у нас благодаря опыту и целенаправленной подготовке их должно оказаться больше. Если же белые хотят получить в этом дебюте спокойную позицию, то практически во всех вариантах им приходится отказываться от борьбы за инициативу.

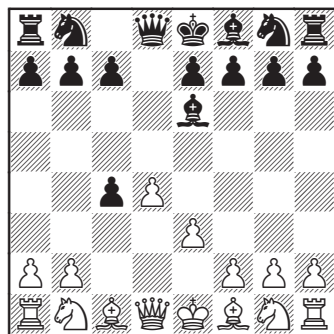
Очень острые позиции возникают после 3.e4 e5 (см. *диагр.*).

Немедленное столкновение в центре приводит к тому, что позиция приобретает открытый характер, и цена каждого хода становится чрезвычайно высо-



кой. И с ферзями на доске, и без них накал долго не ослабевает. Полезно запомнить, что окончание, возникающее после 4.dxe5?! ♖xd1+ 5.♔xd1 ♘c6, складывается к выгоде черных; всё в порядке у них и после 4.♗xc4 ♕xd4! Если же белые пытаются избежать размена центральных пешек путем 4.d5 ♘f6 5.♘c3, то очень сильно 5...b5! А основная позиция варианта возникает после 4.♘f3 exd4 5.♗xc4 ♘c6; в книге она разобрана очень подробно.

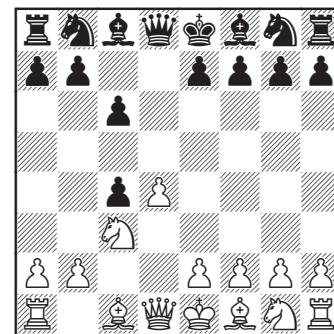
В случае осторожного 3.e3 мы рекомендуем сравнительно новый ход 3...♗e6



Как написано в Предисловии, долгое время шахматисты отказывались всерьез рассматривать такой «неэстетичный» ход. Однако у него есть серьезное достоинство: черные, не мудрствуя лукаво, пока что удерживают лишнюю пешку. Белым надо ее отыгрывать, а как?

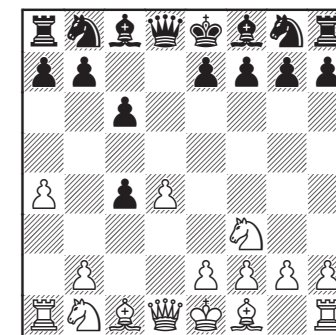
Конечно, черные идут на определенный стратегический риск, однако с практической точки зрения это хороший вариант. Его довольно часто применяет, например, латвийский гроссмейстер Илмар Староститс. Мы сразу же максимально ограничиваем выбор белых, начинаются четкая форсированная игра, которую мы готовим дома. А вот для белых она вполне может стать неприятным сюрпризом. Сразу отметим маленький, но весьма существенный тактический нюанс: после 4.♘f3 c6 не удастся побеспокоить слона e6 ходом 5.♘g5? из-за 5...♖a5+.

Еще одна очень интересная линия – 1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.♘c3 c6



И снова черные играют на удержание пешки c4: они хотят защитить ее ходом b7-b5. Отметим, что бесперспективно теперь 4.a4 из-за немедленного удара по центру 4...e5! А критическая позиция варианта возникает после 4.e4 b5 5.a4 b4, и тут серьезного изучения заслуживает как 6.♘a2, так и 6.♘ce2.

Есть в принятом ферзевом гамбите и такой очень хитрый порядок ходов за белых: 1.d4 d5 2.c4 dxc4 3.♘f3 c6 4.a4



Защитившись и от e7-e5, и от b7-b5, белые хотят теперь отыграть пешку c4, как говорится, «со всеми удобствами». Но и в этом варианте их ждет сюрприз: мы предлагаем достаточно редкий ход 4...♗g4!?

И «на десерт» вниманию читателей предлагаются головоломные варианты, возникающие после 4.e4 b5. Как раз то, что нужно для блица: открытая борьба, насыщенная тактикой. Но не

забудем, что у черных, как-никак, лишняя пешка!

В заключительной главе первого тома речь пойдет о том, как играть черными в ответ на 1.♘f3 и 1.c4. Как уже отмечалось в Предисловии, мы сосредоточили свои усилия на ходах 1.e4 и 1.d4,

которые встречаются процентах в 80-ти партий. Схемы, после 1.c4 и 1.♘f3 разобраны кратко, но тем не менее после прочтения этой главы, надеемся, у читателей сложится представление о том, как тут надо играть, в каком направлении вести работу над дебютом.

Защита Алехина

Глава 1.

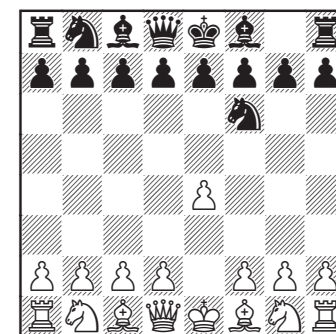
1.e4 ♘f6 2.d3; 2.♘c3 d5 3.e5

1.e4 ♘f6

Итак, защита Алехина, хотя более подходящее название для этого дебюта, наверное, – атака или контратака Алехина. Идея проста: немедленно вводя в игру коня, черные провоцируют соперника продвинуть вперед центральные пешки, с темпами захватывая пространство. А после этого они сами, как в защите Пирца-Уфимцева, начинают со всех сторон подрывать этот центр.

Серьезный аргумент в пользу защиты Алехина: для любого контроля важно заставить противника врасплох, а для молниеносного – особенно. Ход 1...♘f6 достаточно редкий, почти наверняка белые будут готовы к нему хуже, чем к основным дебютным линиям (1...c5, 1...e5, 1...c6, 1...e6). Типичная картина: в ответ на 1...♘f6 белые знают несколько ближайших ходов, а о том, что делать

дальше, имеют весьма смутное представление.



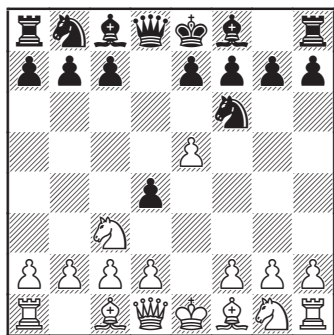
1) 2.d3

2) 2.♘c3 d5 (скандинавская система)

Защитительный ход 2.d3 встречается достаточно редко; с помощью такого скромного продолжения белые, очевидно, не могут рассчитывать на перевес. Как реагировать черным, мы рассмотрим на примере партии Fedorov – Kovalenko, Samara

2012, после чего начнем изучение так называемой скандинавской системы 2.♘c3 d5. Она как раз – частый гость соревнований самого разного уровня, но прежде всего, конечно, массовых. Белые показывают, что не претендуют на многое, а черные, наоборот, сразу же пытаются нарушить симметрию, осложнить борьбу. Подобная ситуация часто встречается в тех партиях, где белыми играет любитель, а черными – профессионал или просто более сильный шахматист.

Скандинавскую систему ввиду ее важности и распространенности мы продолжим изучать и во второй главе. А в первой остановимся на позиции, возникающей после 3.e5 d4.



Здесь у белых выбор: побить коня f6 или отступить своим на e2. И в том, и в другом случае от черных требуются конкретные знания: если действовать «на гла-

зок», то легко можно столкнуться с затруднениями.

№ 1.

A. Fedorov – I. Kovalenko

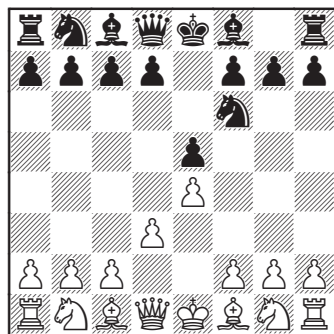
Samara 2012

1.e2-e4 ♘g8-f6 2.d2-d3

С помощью этого пассивного хода белые, конечно, не могут претендовать на перевес.

2...e7-e5

Другой хороший план – 2...d5 3.e5 ♘fd7 4.f4 c5, получая позицию французского типа, причем слон c8 еще сохраняет возможность выйти на f5 или g4. А после хода в партии получается – с переменной цвета – защита Филидора.



3.♘g1-f3

Мало что обещает белым 3.f4 exf4 4.♙xf4 ♘c6; черные без помех заканчивают развитие и готовят подрыв d7-d5. Обратите внимание: на немедленное 4...d5? по-

следовало бы 5...e5, и поскольку на f3 коня еще нет, белый ферзь контролирует поле h5. Черные ждут хода 5.♘f3 и только тогда проводят 5...d5, а на 5.♘c3 связывают ферзевого коня. Вот как могут развиваться события:

1) 5.♘c3 ♙b4 6.a3 ♙a5 (в пользу черных и 6...♙xc3+!? 7.bxc3 d5 8.e5 ♘g4 9.d4 f6) 7.♘ge2 0-0 8.♙d2 ♗e8 9.♙g5 h6 10.♙xf6 ♙xf6 – фигуры белых расположены довольно пассивно, инициатива на стороне черных, Vorotnikov – Malaniuk, Moscow 1995;

2) 5.♘f3 d5 6.e5 ♘h5 7.♙g5 7.♙e3 d4 8.♙f2 ♘f4, Juhar – Kantorik, Slovakia 2008, – шансы черных выше, причем возможно, что еще точнее 8...♙c5, подготавливая короткую рокировку.

7...♙e7

Неплохо также 7...f6!? 8.exf6 ♘xf6 с очень привлекательной позицией у черных.

8.♙xe7 ♙xe7 9.d4 0-0

Еще сильнее 9...♙g4!, после чего у белых единственная защита – 10.♙b5 (проигрывает как 10.c3 f6, так и 10.♙e2 ♘f4 11.0-0 ♘xe2+ 12.♙xe2 ♘xd4) 10...♙b4+ 11.♘c3 ♙xb2 – шансы черных выше.

10.♙e2

Поддерживало равновесие 10.♘c3, например: 10...♙g4 11.♘xd5 ♙d8 12.c4 f6 13.♙e2 fxe5 14.0-0 e4 15.♘d2 ♗xf1+ 16.♘xf1 ♙xe2 17.♙xe2 ♘f6 18.♘xf6+ ♙xf6 19.d5 ♘e5 20.♙xe4 ♗f8=.

10...♘f4 11.0-0 ♙g4 12.c3 f6 13.g3 ♘xe2+ 14.♙xe2 fxe5 15.dxe5 ♗xf3 16.♗xf3 ♘xe5, и белые сдались, Kuusik – V. Sveshnikov, Tallinn 2015.

3...♘b8-c6 4.♙f1-e2 d7-d5

Самое амбициозное: расстановка белых пассивна, поэтому черные сами захватывают центр. Неплохо также 4...♙c5 5.0-0 d6 или 4...♙e7, в обоих случаях с полноправной игрой.

5.♘b1-d2

В случае 5.exd5 ♘xd5 на доске возникает одна из основных линий защиты Филидора, только с переменной цвета. Лишний темп обеспечивает белым равную позицию, но не более того.

5...♙f8-e7

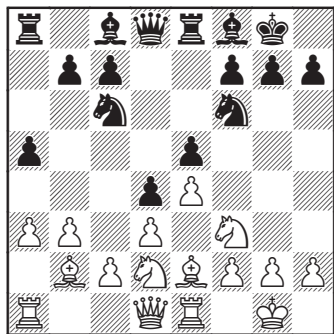
В распоряжении черных есть и более активное продолжение 5...♙c5, но на этом поле слон может попасть под удары после c2-c3 с идеей b2-b4 или d2-d4; также в случае размена на d5 белый конь получит возможность с темпом выйти на e4.

6.0-0 0-0 7.b2-b3

Встречалось также 7.c3 a5 8.♗e1 ♗e8 9.♙f1 ♙f8 10.b3 d4 11.cxd4 ♘xd4 12.♙b2 ♘xf3+ 13.♘xf3 ♙g4 14.h3 ♙xf3 15.♙xf3 ♙c5, Rossi – Miles, England 2000. У белых уже возникли проблемы: соперник хочет разменять чернопольных слонов, оставив белых с «плохим» белопольным слоном.

7...♖f8-e8 8.♙c1-b2 ♘e7-f8
9.♚f1-e1 a7-a5 10.a2-a3 d5-d4

Борьба за перевес: черные закрывают центр, ограничивая неприятельские фигуры (слона b2, коня f3 и другие).



11.g2-g3

Начало неудачного плана. Белые намерены перевести коня через h4 на g2 с последующим f2-f4, но на это требуется целых четыре хода, к тому же белые при этом заметно ухудшают положение своего коня.

Если 11.c3 с идеей дать фигурам больше простора, то после 11...dxc3 12.♙xc3 черные, по аналогии с приведенной выше партией Энтони Майлса, играют 12...♙g4 и далее ♙c5, ♙xf3, ♚d6, ♚ad8, нагнетая давление по линии «d» и по ослабленным черным полям в лагере соперника. Поэтому белым, судя по всему, следовало перейти к обороне (11.h3, 12.♘f1) и посмотреть, что предпримет соперник.

11...g7-g6

Для черных это полезный ход: они берут под контроль поле f5, куда мог направиться белый конь с h4, а также черный слон при случае готов выйти на h6. Кроме того, этот ход носит и выжидательный характер.

12.♘f3-h4

Белые следуют своему плану, а черные в ответ создают контригру на противоположном фланге.

12...a5-a4 13.♘h4-g2

На 13.b4 неприятно 13...♘a7, и конь переводится на b5.

13...♘c6-a7 14.f2-f4

Наконец-то белые осуществили свой план, однако с такими пассивными фигурами они мало на что могут рассчитывать. Черные просто размениваются на f4 и затем активизируют свои силы.

14...e5xf4 15.♘g2xf4 ♘a7-b5

Угрожает axb3 и взятие на a3.

16.b3-b4 c7-c5

Теперь следует подрыв с другой стороны.

17.b4xc5 ♙f8xc5 18.♙f1-g2

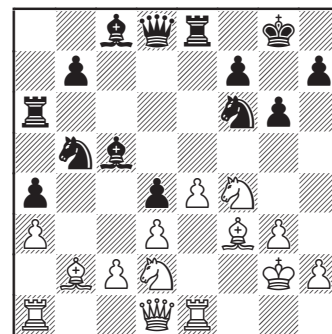
Сомнительное решение, но позиция белых и так была уже не из приятных.

18...♚a8-a6

Сильный ход: черные вводят в игру новые резервы.

19.♙e2-f3

Белые пытаются делать то же самое.



19...h7-h5

Пожалуй, первая неточность черных в этой партии. Явно сильнее 19...♘c3 20.♚c1 g5 или 20.♙xc3 dxc3 21.♘c4 g5, развивая инициативу по всей доске.

20.♘d2-c4 h5-h4

По крайней мере, последовательно, но объективно и сейчас сильнее было 20...♘c3, сохраняя небольшой перевес.

21.e4-e5 g6-g5?!

Черные потеряли нить игры. Лучше было 21...♘h7 с обоюдными шансами.

22.e5xf6 g5xf4 23.♚e1xe8+ ♚d8xe8 24.♙f3-e4 ♚e8-d7 25.♚d1-h5

И белые ошибаются: после простого 25.gxf4 ♚xf6 26.♙h1 они получали преимущество.

25...♚d7-h3+ 26.♙g2-f3 h4xg3 27.♚h5-g5+ ♙g8-f8 28.♚g5xc5+ ♚a6-d6 29.♙b2xd4

Грубый зевок, сразу проигрывающий партию. Поддерживало равновесие 29.♚g5 ♚xf6 30.♘e5.

29...♘b5xd4+

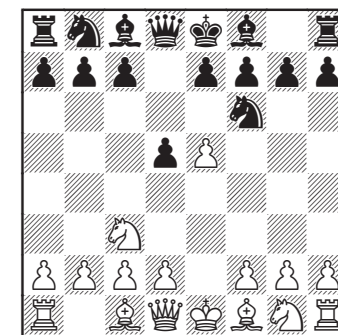
Видимо, белые рассчитывали в ответ взять ладью, но не заметили, что черные побили слона с шахом. Поэтому белые сдались.

№ 2.

A. Fedorov – V. Sveshnikov

Riga 2014

1.e2-e4 ♘g8-f6 2.♘b1-c3 d7-d5 3.e4-e5



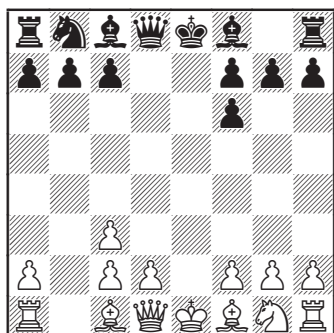
3...d5-d4

Самый четкий путь к равенству; недостаток этого хода заключается только в том, что теперь белые при желании могут сильно упростить позицию. К более сложной игре с обоюдными шансами ведет 3...♘fd7 4.f4 c5. В распоряжении черных есть и активный выпад конем в центр – 3...♘e4, однако после 4.♘ce2!? (избегая размена) белые могут рассчитывать на перевес.

4.e5xf6 d4xc3 5.f6xg7

Это основное продолжение, но встречается также 5.bxc3 и 5.fxe7.

1) 5.bxc3 exf6

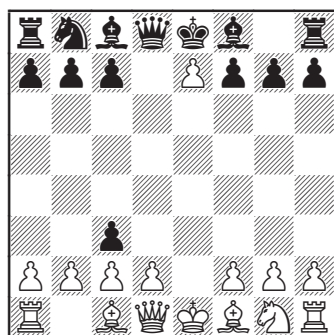


Это взятие лучше, чем 5...gxf6. У черных теперь очень простая игра: d6 , 0-0, c5, c6 или d7 с последующим f5 и f6 либо b6 , b6 , c7 .

6. f3 (6.d4 d6 7. d3 0-0 8. e2 c5 с равной позицией, Kamsky – Nakamura, Odessa 2006) 6... d6 7.d4 (7. e2 0-0 8.0-0 e8 – заслуживает внимания немедленный подрыв 8...c5 – 9.d4 c6, Gashimov – Suleimanov, Adana 2006; черные напрасно «не дотянули» пешку до c5, хотя и в этой позиции никакого серьезного перевеса у белых нет) 7...0-0 8. $\text{d3}?!$ (Сомнительное решение, лучше 8. e2 , хотя и здесь после 8...c5, как было в партии по переписке Dunne – Jacubowski, 1998, у черных хорошая позиция. А можно и не спешить с

ходом c5, заслуживает внимания 8...b6!?) 8... e8+ (8...c5!?) 9. e3 f4 10. e2 xe3 11.fxe3 e7 12.e4 g4 13.0-0 c5 14.h3 xf3 15. xf3 c6 16. f2 ad8 17.d5 e5 . Компьютер показывает полное равенство, однако на практике позиции такого типа обычно легче играть черным.

2) 5.fxe7



5...cxd2+. К более сложной игре ведет 5... $\text{xe7+}!?$, но всё же не хочется без особой нужды закрывать дорогу слону f8.

2-a) 6. xd2 xe7

2-a1) 7. c3 0-0 8. xd8 xd8 9. d3 c6 Forgach – A.G.Panchenko, Bad Zwosten 2001; шансы черных, как минимум, не хуже;

2-a2) 7. c4 0-0 Figueredo Aguilera – Campora, Coria del Rio 2006 с равной позицией; а после 7... d4 черные могли даже поиграть на выигрыш;

2-a3) Любопытно 7. d3 с идеей 7...0-0 8. $\text{h5}!?$ (вот поче-

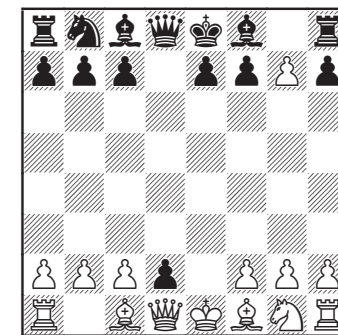
му белые отложили выход коня на f3!) 8...g6 9. h6 . По большому счету, ничего особо страшного для черных тут нет, но белые получают практические шансы на атаку, а для блица это неприятно. Поэтому черным лучше не спешить с рокировкой, а сделать полезный ход 7... c6 и лишь после 8. f3 сыграть 8...0-0 с равной позицией.

2-b) 6. xd2 xd2+

Если не хотите так рано менять ферзей, то возможно 6... xe7+ 7. e2 (правильный ход, при других продолжениях у черных уже немного лучше) 7... c6 8. f3 g4 или 8... c5 также с примерно равными шансами, но при ферзях на доске; неплохо и 6... xe7 .

7. xd2 xe7 (позиция абсолютно равная) 8. f4 (8. c3 0-0 9. d3 d7 10. f3 f6 – 10... $\text{c5}!?$ – 11. xf6 xf6 12.0-0 e8 13. fe1 xe1+ 14. xe1 f8 ничья, Mukhametov – Baburin, Novosibirsk 1989) 8...c6 (временная жертва пешки 8... c6 , видимо, ни к чему хорошему не приводит: 9. xc7 b4 10.0-0 f5 11. b5+ c8 12.c3 xa2+ 13. d2 , и конь на a2 не украшает позицию черных) 9. f3 0-0 10. c4 d7 11.0-0 b6 12. b3 g4 с равенством, Burakovsky – A.G.Panchenko, Kiev 2010.

5...c3xd2+



6. d1xd2 d8xd2+ 7. c1xd2 f8xg7 8.0-0-0

Ход 8.c3, конечно, очень крепкий, но совершенно ненужный; по сути, это просто потеря темпа, так как после естественного 8.0-0-0 пешка b2 всё равно защищена. А теперь черные могут выбирать между 8... f5 9.0-0-0 d7 10. f3 0-0-0 с равной позицией, Santos – Rogovsky, corr. 2007, и 8... c6 9. f3 e6 (пожалуй, это самое точное), не пуская белого слона на c4 и присматриваясь к пешке a2. Впрочем, и в этом случае за границы равенства позиция еще не выходит.

8...c8-g4

Интересный и редкий ход, который почти наверняка станет сюрпризом для вашего соперника.

Несколько лучше перспективы белых после 8...0-0 9. f3 .

Всё в порядке у черных после 9. c4 c6 10. e2 e5 11. b3 c5 (11...a5!?)

a) 12. c3 c4 13. a4 a6 14. xe5 xe5 15. d7 d8 16. xc8 axc8